

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

INGOS LIUBINIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-11-26 Nr. *3A-1640-(2.50)*
Vilnius

Vardas, pavardė

INGA LIUBINIENĖ

Gimimo data ir vieta

1970 m. birželio 25 d.
Druskininkų r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1993 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1993 07	-	1994 07	Lazdijų muitinė, vyresn. juriskonsultė
1994 07	-	2001 03	UAB „Spedicija“, juristė
2001 04	-	2005 12	Valstybės kontrolės Finansinio audito 8-asis departamentas, vyresn. specialistė
2005 12	-	2010 10	Alytaus rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėja
2010 10	-	iki šiol	Prienų rajono apylinkės teismas, teisėja

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Inga Liubinienė, Prienų rajono apylinkės teismas

2014-10-22 Nr. 3R-1394-(2.51)

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	77.17	88.89	77.30	65.33
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	189	79	56	54
Iš jų priimant nuosprendį	104	40	28	36
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	144	167	169	98
Apylinkės teisme	129	119	123	142
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	27	14	7	6
Apskūstų nuosprendžių procentas	26	35	25	17
Pakeista nuosprendžių	3	0	2	1
Panaikinta nuosprendžių	4	1	2	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	97.88	98.73	96.43	98.15
Apylinkių teismuose	98.43	98.35	98.66	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	85.19	92.86	71.43	83.33
Apylinkių teismuose	90.20	88.31	91.39	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1131	416	378	337
Iš jų priimant sprendimą	425	136	155	134
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	91	116	86	71
Apylinkės teisme	103	103	86	118
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	18	7	7	4
Apskūstų sprendimų procentas	4	5	5	3
Pakeista sprendimų	2	1	0	1
Panaikinta sprendimų	5	2	3	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.56	99.52	99.21	100.00
	Apylinkių teismuose	99.56	99.57	99.54	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	72.22	71.43	57.14	100.00
	Apylinkių teismuose	83.74	84.19	83.76	83.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	683	264	208	211
	Apskųsta nutarimų	29	8	10	11
	Pakeista nutarimų	1	0	0	1
	Panaikinta nutarimų	5	1	1	3
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.27	99.62	99.52	98.58
	Apylinkių teismuose	98.94	98.91	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	82.76	87.50	90.00	72.73
	Apylinkių teismuose	79.91	80.75	79.54	79.33
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	41	26	0	15
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	66	19	33	14
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	4	2	0	2
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	65	16	23	26
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	173	70	68	35

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS INGOS LIUBINIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. gruodžio 10 d. Nr. 48P-103-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2013-12-10 posėdyje išanalizavusi Prienų rajono apylinkės teismo teisėjos Ingos Liubinienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjos I. Liubinienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. Liubinienė Prienų rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2010 metų spalio mėnesio. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, teismo pirmininko pavėdimu atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos I. Liubinienės jurisdikcinę veiklą matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis (2010–2013 m.) buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 62,87, apylinkių teismuose – 71,58).

Vertinamu laikotarpiu teisėjos I. Liubinienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo nežymiai ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 125 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo žemesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjos – 85,71%, apylinkių teismuose – 92,51%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu trys teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir keturi procesiniai sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai naikinti dėl netinkamo įrodymų vertinimo; dėl netinkamo baudžiamojo įstatymo taikymo kvalifikuojant nusikalstamas veikas; dėl to, kad apeliacinės instancijos teisme baudžiamoji byla nutraukta mirus nuteistajam (procesinis sprendimas panaikintas ne dėl teisėjos kaltės). Procesiniai sprendimai keisti dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo skiriant, bendrinant bausmes, kvalifikuojant nusikalstamas veikas; dėl pažeistų įrodymų vertinimo taisyklių.

Teisėjos I. Liubinienės civilinės bylos vidutinė nagrinėjimo trukmė (2010–2013 m.) buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 81 diena, apylinkių teismuose – 91 diena). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo žemesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjos – 71,43%, apylinkių teismuose – 85,73%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamu laikotarpiu trys teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir vienas procesinis sprendimas pakeistas (procesinis sprendimas neatitiko jo turiniui keliamų reikalavimų). Procesiniai sprendimai naikinti dėl to, kad teismas nesiėmė visų galimų priemonių įteikti procesinius dokumentus atstovui ir byla buvo išnagrinėta atsakovui nepateikus atsiliepimo į ieškinį ir nedalyvaujant teismo posėdyje; dėl netinkamo įrodymų vertinimo ir nepagrįstai atmesto ieškovo ieškinio; dėl neatskleistos bylos esmės ir neištirtų visų faktinių bylos aplinkybių.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2010 metais viena teisėjos I. Liubiniienės nagrinėta civilinė byla baigta teismui patvirtinus šalių sudarytą taikos sutartį, 2011 metais tokių bylų buvo 9, 2012 metais – 2, 2013 metais – 10. Teisėja teigė, kad tokių bylų yra gerokai daugiau, tačiau patikslintų duomenų Komisijai nepateikė.

Teisėjos I. Liubiniienės administracinių teisės pažeidimų bylose 2010-2013 metais priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjos – 83,33%, apylinkių teismuose – 77,03%).

Kauno apygardos teismo duomenimis, teisėja I. Liubiniienė turi šešias baudžiamąsias bylas ir keturias civilines bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – baudžiamosiose bylose paskelbtos kaltinamųjų paieškos, civilinės bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskyrus ekspertizes, į teismo posėdžius neatvyko atsakovas, ieškovės atstovas, bylų vilkinimo faktų nenustatė. Pažymėtina, kad dalis minėtų bylų teisėjai I. Liubinienei perduotos nagrinėti iš kitų teisėjų tik 2013 metais. Teisėja Komisijai patikslino, kad šiuo metu 1 civilinė byla ir 1 baudžiamoji byla jau yra baigtos nagrinėti.

Vertinant teisėjos I. Liubiniienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai. Kauno apygardos teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka parinktus teisėjos I. Liubiniienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, pažymi, kad teisėja posėdžių metu bendrauja dalykiškai, mandagiai, yra atidi dalyvaujantiems posėdžiuose asmenims. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra aiškūs, suprantami, argumentuoti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos I. Liubiniienės jurisdikcinę veiklą vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos I. Liubiniienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, turi gerus bendravimo gebėjimus, yra korektiška. Kauno apygardos teismo pirmininkas pateikė informaciją, kad 2012 m. buvo teismas gautas skundas, kurio pagrindus atlikus patikrinimą konstatuota, kad teisėjos I. Liubiniienės nagrinėtoje baudžiamojo byloje buvo nežymiai pažeistas bylos perdavimo nagrinėti teisiama jame posėdyje terminas, tačiau šis pažeidimas neturėjo esminės įtakos teismo proceso trukmei ir, atsižvelgus į nedidelį teisėjos darbo stažą, darbo krūvį, padaryta išvada, jos bylų nagrinėjimas nebuvo vilkinamas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja I. Liubiniienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos I. Liubiniienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Inga Liubiniienė
2013-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į ALYTAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2014 m. lapkričio 10 d. Nr. 35P-36-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. spalio 13 d., spalio 20 d., spalio 27 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Šarūnas Černiauskas (dalyvavo 2014 m. spalio 13 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Dalia Kačinskienė, Virginijus Lepeška, Nerijus Mačiulis (dalyvavo 2014 m. spalio 27 d. posėdyje), Skirgailė Žalimienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Skirmantė Makūnaitė.

Pretendentai į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Jonas Abraitis;
2. Beatričė Bakanauskaitė;
3. Vaida Baumilė;
4. Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė;
5. Romantas Mackevičius;
6. Sonata Mecelicienė;
7. Ingrida Navickienė;
8. Vaida Railienė;
9. Mantas Šriupša;
10. Violeta Zeltinienė.

Teisėjai, pageidaujantys būti perkeltais į Alytaus rajono apylinkės teismą:

1. Živilė Janavičienė;
2. Inga Liubinienė.

Pagal Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (toliau – Kriterijai) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų (toliau – Kriterijai) 3 priedą, Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes, 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti - Inga Liubinienė ir Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė. Atrankos komisija 5

balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų tinkamiausiais pretendентаis pripažino ir Ingridą Navickienę, Vaidą Railienę bei Mantą Šriupą, taip pat 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų - Živilę Janavičienę.

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad pretendentas Mantas Šriupša įvardintas tarp tinkamiausių eiti Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas nepaisant to, kad pretendentai surinkę daugiau balų už šį pretendentą neįvardinti tarp tinkamiausių. Toki komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų ne tik analizuojant komisijai pateiktus dokumentus, bet ir susitikimo su pretendентаis metu.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1-4.8 p.								Galutinis balas
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė	2	8,33	10	7	1,17	3,83	18,67	19	70,45
Ingrida Navickienė	1	8,17	18	8,17	1	3,17	14,67	16	70,18
Vaida Railienė	2	8,17	10	6,83	3,83	4,33	16,83	17,83	69,77
Mantas Šriupša	2	8,33	10	6,5	2,67	2,67	15,33	15,17	63,02
	Įvertinimai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos teismą vertinimo kriterijus (3 priedas)								
	1.	2.	3.	4.	5.				
Inga Liubinienė	2	32,17	14,17	8,83	19,67				76,84
Živilė Janavičienė	6	28,33	13,83	8,33	17,67				74,16

Geriausiai tarp visų pretendentų į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo vietą Atrankos komisijos 76,84 balais įvertinta Prienų rajono apylinkės teismo teisėja Inga Liubinienė siekia būti perkelta į Alytaus rajono apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjos pareigas. Pretendentė sukaupė įvairiapusę teisinę patirtį: vienerius metus dirbo muitinėje vyresniąja juriskonsulte, septynerius metus – juriste uždaroje akcinėje bendrovėje, ketverius – vyresniąja specialiste Valstybės kontrolės Finansinio audito 8-jame departamente, beveik penkerius metus – teisėjo padėjėja Alytaus rajono apylinkės teisme, o nuo 2010 m. spalio mėnesio dirba Prienų rajono apylinkės teismo teisėja ir nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese, teismo pirmininko pavedimu atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Teismo pirmininko įsakymu ji yra paskirta Prienų rajono apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininke. Teisėja aktyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją, vien 2014 m. dalyvavo septyniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ar seminaruose. I. Liubinienė yra teisėjų asociacijos narė. Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie šios teisėjos darbo rezultatus už 2011-2013 metus matyti, kad jos darbo krūvis (vidutiniškai 77,17), lyginant su apylinkių teismų vidurkiu (70,15), šiek tiek didesnis, o bylų nagrinėjimo trukmė yra artima ar vos ilgesnė, nei statistinis vidurkis apylinkių teismuose. Priimtų nuosprendžių stabilumas vienu procentiniu punktu žemesnis už vidurkį (teisėjos – 97,88, apylinkių teismuose – 98,43), tačiau priimtų sprendimų (teisėjos – 99,56, apylinkių teismuose – 96,56) ir priimtų nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose (teisėjos – 99,22, apylinkių teismuose – 98,94) stabilumas yra aukštesnis. Prienų rajono apylinkės teismo teisėja L.Radzevičienė, laikinai einanti teismo pirmininkės pareigas, charakterizuoja I. Liubinienę kaip sąžiningą, mandagią, komunikabilią, savikritišką, patariančią kolegoms. Kauno apygardos teismo pirmininkas I. Liubinienę apibūdina

kaip darbščią, pareigingą, nuolat keliančią savo profesinę kvalifikaciją, turinčią gerus bendravimo gebėjimus, pažymi, kad teisėja proceso metu yra dalykiška, mandagi, kantriai išklauso byloje dalyvaujančius asmenis, taip pat mandagiai ir pagarbiai bendrauja ir su teismo darbuotojais, prokurorais ir advokatais, skundų dėl šios teisėjos darbo negauta. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija pažymėjo, kad I. Liubinienė turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, procesui vadovauja tinkamai, procesinius dokumentus surašo aiškiai, argumentuotai, suprantamai, gerai planuoja ir organizuoja savo darbo laiką, turi gerus bendravimo gebėjimus, yra korektiška. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė nurodė siekianti perkėlimo dirbti teisme pagal savo gyvenamąją vietą dėl susiklosčiusių šeimyninių aplinkybių, tvirtino, kad dėl tokio persikėlimo jos darbo kokybė nenukentėtų, juo labiau, kad Prienų rajono apylinkės teismas pagal teisėjų darbo krūvį yra antras visoje Kauno apygardoje. Kadangi Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjai turi galimybę specializuotis, darbas taptų dar kokybiškesnis. Ji pati norėtų specializuotis baudžiamosios teisės srityje. Be to, pretendentė dirbo teisėjo padėjėja šiame teisme, taigi pažįsta ir Alytaus rajono apylinkės teismo kolektyvą.

Kauno rajono apylinkės teismo teisėja Živilė Janavičienė taip pat siekia būti perkelta į Alytaus rajono apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjos pareigas. Pretendentė trejus metus dirbo jaunesniąja inspektore Alytaus miesto ir rajono policijos komisariate, metus ir keturis mėnesius advokato padėjėja, trejus metus teisininke uždarojoje akcinėje bendrovėje, penkerius metus dirbo advokate savo įsteigtoje advokato kontoroje, vienerius metus dirbo Kauno valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos advokate, o nuo 2007 m. lapkričio dirba Kauno apylinkės teismo teisėja. Živilė Janavičienė nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas iki 2012 m. gruodžio 31 d., o nuo 2013 m. sausio 2 d. teismo pirmininko įsakymu specializuojasi nagrinėdama tik civilines bylas. Teisėja kelia savo kvalifikaciją periodiškai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ar seminaruose (2013 m. išklausė 43 akademines valandas, 2014 m. 72 akademines valandas), taip pat savarankiškai. Nacionalinės teismų administracijos pateikti statistiniai duomenys taip pat patvirtina didesnę šios teisėjos darbo krūvį, lyginant su 2010-2013 metų laikotarpiu buvusių apylinkių teismų vidurkiu (teisėjos – 80,71, apylinkių teismų vidurkis – 70,15), baudžiamųjų ir civilinių bylų išnagrinėjimo trukmė nesiskiria nuo apylinkių teismų vidurkio, artimas vidurkiui ir teisėjos priimtų nuosprendžių (teisėjos – 98,50, apylinkių teismuose – 98,43), sprendimų (teisėjos – 99,54, apylinkių teismuose – 96,56) bei nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose (teisėjos – 99,42, apylinkių teismuose – 98,94) stabilumas. Pretendentė teigia mokanti rusų kalbą, turi anglų ir prancūzų kalbų pradmenis, gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Kauno apylinkės teismo pirmininko nuomone, teisėja Ž. Janavičienė yra dalykiška, atsakinga, darbšti ir punctuali, siekianti tobulinti savo žinias ir gebėjimus, savo pareigas atlieka stropiai ir laiku, skiria pakankamai laiko sprendžiamiesiems klausimams, o esant dideliems darbo krūviams, geba tolygiai paskirstyti darbus. Kauno apygardos teismo pirmininkas nurodo, kad statistiniai teisėjos darbo rodikliai ir pakankamai operatyvus bylų nagrinėjimas, pasirengimas ir vadovavimas teismo posėdžiams, bendravimo kultūra, gebėjimas darbą planuoti ir organizuoti taip, kad būtų skiriamas reikiamas dėmesys visiems sprendžiamiesiems klausimams, leidžia teigti, kad Ž. Janavičienė gerai organizuoja savo darbą. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija pažymėjo, kad Ž. Janavičienė procesui vadovauja tinkamai, korektiškai ir dalykiškai bendrauja su proceso dalyviais, geba užtikrinti posėdžio tvarką, jos rengti procesiniai dokumentai atitinka jų formai keliamus reikalavimus yra argumentuoti ir aiškūs, ji tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra pareiginga, konkreti, punctuali, stropi, pasižymi gerais orientaciniais gebėjimais ir įvertinusi teisėjos jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad Živilė Janavičienė turimas teorines žinias ir įgūdžius gerai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė teigė, kad pagrindinis ir

svarbiausias motyvas, kodėl siekia perkėlimo pagal gyvenamąją vietą, tai šeima ir joje susiklosčiusios asmeninės aplinkybės.

Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė surinko daugiausiai balų tarp pretendentų, anksčiau šio darbo nedirbusių ir siekiančių būti paskirtais Alytaus rajono apylinkės teismo teisėju. Pretendentė turi vienerių metų teismo posėdžių sekretorės darbo patirtį Vilniaus apygardos teisme ir beveik dešimties metų teisėjo padėjėjos darbo patirtį skirtingų pakopų teismuose: penkeri metai - Vilniaus apygardos teisme, ketveri metai - Druskininkų miesto apylinkės teisme, o nuo 2014 m. gegužės mėn. dėl tarnybinio būtinumo perkelta dirbti teisėjo padėjėja į Lietuvos apeliacinį teismą. Ši pretendentė taip pat pakankamai aktyviai kelia kvalifikaciją, per šiuos metus jau dalyvavo dvylikoje seminarų bei mokymų įvairiomis temomis, yra teisėjų padėjėjų asociacijos narė, nurodo gerai mokanti rusų ir vokiečių kalbas, turinti anglų ir lenkų kalbų pagrindus. Pretendentų į teisėjus egzamino metu jos žinios įvertintos 7 balais. Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė charakterizuojama kaip darbšti, kūrybinga, mandagi, pareiginga, atsakinga, kvalifikuota, taktiška, savarankiška ir dalykiška darbuotoja, pasižyminti analitiniu mąstymu, ryžtingumu, gebanti dirbti dideliu tempu ir krūviu. Kaip bendrieji pretendentes gebėjimai ir privalumai įvardijami jos studijų Vilniaus universiteto Teisės fakultete metu suformuoti ir vėliau, ypač dirbant teismuose, sustiprinti įgūdžiai sisteminti, apibendrinti turimą informaciją, operatyviai identifikuojant svarbiausius aspektus. Pažymima, kad prieš pristatydamą rengtą projektą, ji visada detalai išanalizuoja bylos medžiagą, įvertina ir apibendrina problemas bei pateikia teisės normų aiškinimo ir taikymo rezultatus. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė teigė, kad jos asmeninės savybės, turima gyvenimiška ir įvairiapusio bendravimo patirtis, leis kokybiškai dirbti teisėjo darbą, kurio kryptingai siekia.

Viena iš tinkamiausių pretendentų įvardintos Ingridos Navickienės žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 9 balais. Pretendentė turi sukaupusi įvairią darbo patirtį: septynis mėnesius dirbo vadybininke uždarojoje akcinėje bendrovėje, dvejus metus Registrų centro specialiste, tris mėnesius dirbo Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijoje rinkimų apygardos nare ir tris mėnesius - rinkimų apylinkės pirmininke, septynerius metus dirba teisėjo padėjėja. Kaip teisėjo padėjėja renka teisėjui reikiamus teisės aktus ir teisinę informaciją, analizuoja ją ir teikia savo išvadas, rengia procesinių dokumentų projektus, taip pat teisėjo pavedimu nagrinėja gautus skundus, pareiškimus ar prašymus pateikia savo siūlymus dėl iškeltų klausimų sprendimo, ruošia atsakymų į juos projektus, atlieka darbus, susijusius su užsienio šalių teismų pavedimais dėl teisinės pagalbos ir teisinio bendradarbiavimo. Ingrida Navickienė dalyvauja Lietuvos teisininkų draugijos veikloje, moka rusų, anglų (B1 lygiu) kalbas, turi vokiečių kalbos pradmenis. Jos tarnybinė veikla šešis metus iš eilės buvo vertinama gerai. Alytaus rajono apylinkės teismas I. Navickienę apibūdina kaip savarankišką, pareigingą ir kruopšnią darbuotoją, gebančią gerai planuoti ir organizuoti savo darbą, atlikti jį laiku, kaip darbuotoją, kuri greitai orientuojasi naujose situacijose, perpranta naujus darbo metodus ir strategijas, komunikabilią ir gebančią puikiai prisitaikyti kolektyve.

Vaidą Railienę Atrankos komisija taip pat pripažino kaip vieną iš tinkamiausių Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Beveik devynerius metus teisėjo padėjėja Klaipėdos miesto apylinkės teisme dirbanti pretendentė yra įgijusi ne tik teisininko išsilavinimą Vilniaus universitete, bet ir finansų vadybos kvalifikaciją Kauno technologijos universitete. Vaida Railienė charakterizuojama kaip darbšti, pareiginga, atsakinga, operatyviai atliekanti pavestas užduotis, turinti daug teorinių žinių, kurias sėkmingai taiko praktikoje, konstruktyviai reaguojanti į kritiką ir pastabas. Dirbdama teisme teisėjo padėjėja ši pretendentė įgijo patirties dirbant su civilinėmis ir baudžiamosiomis bylomis, be tiesioginių teisėjo padėjėjo funkcijų penkerius metus dar buvo atsakinga ir už užsienio bei Europos Sąjungos valstybių narių tarptautinio bendradarbiavimo civilinėse ir baudžiamosiose bylose sektorių teisme, dvejus metus vykdė teismo atstovės ryšiams su visuomene ir žiniasklaida funkcijas. Ši pretendentė yra Valstybės tarnautojų vertinimo komisijos narė. Klaipėdos miesto apylinkės teisme Vaidos

Railienės tarnybinė veikla du kartus buvo vertinama labai gerai, kartą buvo skatinta padėkos raštu. V. Railienės žinios pretendento į teisėjus teisėjo egzamino metu įvertintos 7 balais. Pretendentė ne tik pati aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją, bet ir užsiima pedagogine veikla, skaitydama romėnų, draudimo, tarptautinės, Europos Sąjungos, verslo teisės paskaitas, vadovauja baigiamųjų darbų rašymui, recenzuoja studentų baigiamuosius darbus. Vaida Railienė taip pat skaito pranešimus teisinėmis temomis įvairiuose renginiuose. Pretendentė rengia mokslo taikomąjį darbą „Lietuvos teismų sprendimų pripažinimo ir vykdymo užsienio valstybėse teisinis reglamentavimas, problematika ir praktinis įgyvendinimas“. Ji keletą kartų yra teikusi pasiūlymų Nacionalinei teismų administracijai dėl baudžiamojo proceso optimizavimo, psichologų dalyvavimo procese, kai nuo nusikalstamų veikų nukenčia nepilnamečiai, kitais klausimais. Nuo 2012 m. pretendentė yra Teisėjų padėjėjų asociacijos narė.

Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažino ir pretendentą Mantą Šriupšą, kuris turi sukaupęs įvairios teisinės darbinės veiklos patirties, kuri galėtų būti naudinga ir teisėjo darbe. M. Šriupša vienuolika mėnesių dirbo Kaišiadorių rajono policijos komisariato Kriminalinės policijos pagalbinėje tarnyboje vyresnioju policininku-kinologu, dvejus metus - Tardymo valdybos prie Kauno miesto vyriausiojo policijos komisariato tardytoju, septynis mėnesius - vyresnioju tardytoju Tardymo departamente, trejus metus jis dirbo Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyboje prie Vidaus reikalų ministerijos Specialiųjų užduočių skyriaus 4-ojo poskyrio viršininku, o nuo 2012 m. gegužės 17 d. verčiasi advokato praktika. Pretendentas moka rusų, turi anglų ir vokiečių kalbos pagrindus, turi pedagoginės patirties - 2010 m. spalio 19-20 dienomis dalyvavo Lietuvos policijos mokyklos organizuose mokymuose „Finansinių nusikaltimų tyrimas“ ir jo, kaip lektoriaus, darbas buvo įvertintas gerai. Teisėjo egzamino metu jo žinios įvertintos 7 balais. Mantas Šriupša apibūdinamas kaip darbuotojas, tinkamai ir laiku atlikdavęs užduotis, kokybiškai ir greitai atlikdavęs ikiteisminį tyrimą sudėtingose, didelės apimties rezonansinėse baudžiamosiose bylose dėl nusikalstamų veikų finansų sistemai ir su jomis susijusių nusikalstamų veikų, nepriekaištingai vykdamas visus prokuroro nurodymus, charakterizuojamas kaip kompetentingas, pareigingas, kruopštus, sugebantis spręsti sudėtingus darbo klausimus, priimti racionalius išsylančių problemų sprendimus, komunikabilus, dalykiškas, nekonfliktiškas ir paslaugus.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Inga Liubinienė, Živilė Janavičienė, Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė, Ingrida Navickienė, Vaida Railienė ir Mantas Šriupša yra tinkamiausi kandidatai Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Olegas Fedosiukas

Dalia Kačinskienė

Virginijus Lepeška

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

2014 M. LAPKRIČIO 10 D. IŠVADOS DĖL PRETENDENTŲ Į ALYTAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS NR. 35P-36-(7.5.4) RAŠYMO APSIRIKIMO KLAIDOS IŠTAISYMAS

2014 m. lapkričio 11 d.
Vilnius

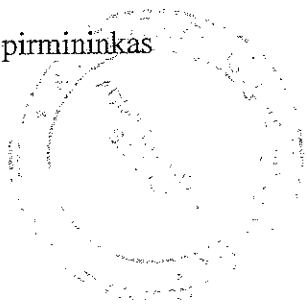
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Komisija) nariai Eugenijus Laurinaitis (Komisijos pirmininkas), Dalia Kačinskienė, Olegas Fedosiukas, Skirgailė Žalimienė, Nerijus Mačiulis, Virginijus Lapeška atsižvelgdami į tai, kad rašant 2014 m. lapkričio 11 d. Komisijos išvadą dėl pretendentų į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas Nr. 35P-36-(7.5.4) buvo padaryta rašymo apsirikimo klaidas,

n u t a r i a:

1. Ištaisyti rašymo apsirikimo klaidas.
2. Išvados antro lapo trečioje pastraipoje nuo apačios šeštoje eilutėje išbraukti žodį „tačiau“, po žodžio sprendimų, įterpti sakinį „stabilumas lygus vidurkiui“, penktoje eilutėje nuo apačios vietoje skaičiaus „96,56“ įrašyti skaičių „99,56“, vietoje žodžio „ir“ įrašyti žodį „o“ ir minėtą pastraipos dalį išdėstyti taip: „Priimtų nuosprendžių stabilumas vienu procentiniu punktu žemesnis už vidurkį (teisėjos – 97,88, apylinkių teismuose – 98,43), priimtų sprendimų stabilumas lygus vidurkiui (teisėjos – 99,56, apylinkių teismuose – 99,56), o priimtų nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose (teisėjos – 99,22, apylinkių teismuose – 98,94) stabilumas yra aukštesnis.“
3. Išvados trečio lapo pirmosios pastraipos pirmoje eilutėje išbraukti žodį „rajono“, ir pirmąjį pastraipos sakinį išdėstyti taip: „Kauno apylinkės teismo teisėja Živilė Janavičienė taip pat siekia būti perkelta į Alytaus rajono apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjos pareigas..“
4. Išvados trečio lapo pirmosios pastraipos keturioliktoje eilutėje vietoje skaičiaus „2010“ įrašyti skaičių „2011“, penkioliktoje eilutėje vietoje skaičiaus „80,17“ įrašyti skaičių „83,21“, aštuonioliktoje eilutėje vietoje skaičiaus „96,56“ įrašyti skaičių „99,56“ ir pastraipos dalį išdėstyti taip: „Nacionalinės teismų administracijos pateikti statistiniai duomenys taip pat patvirtina didesnę šios teisėjos darbo krūvį, lyginant su 2011-2013 metų laikotarpiu buvusiu apylinkių teismų vidurkiu (teisėjos – 83,21, apylinkių teismų vidurkis – 70,15), baudžiamųjų ir civilinių bylų išnagrinėjimo trukmė nesiskiria nuo apylinkių teismų vidurkio, artimas vidurkiui ir teisėjos priimtų nuosprendžių (teisėjos – 98,50, apylinkių teismuose – 98,43), sprendimų (teisėjos – 99,54, apylinkių teismuose – 99,56) bei nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose (teisėjos – 99,42, apylinkių teismuose – 98,94) stabilumas.“

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Olegas Fedosiukas

Dalia Kačinskienė

Virginijus Lapeška

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Prienų rajono apylinkės teismo teisėjai
Ingai Liubinienei
el. p. inga.liubiniene@teismas.lt

2014-11-24

Nr. 4R-3469-(1,17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2014 m. lapkričio 28 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2014 m. lapkričio 21 d. dekretą Nr. 1K-146, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Respublikos Prezidentei perkelti Jus iš Prienų rajono apylinkės teismo į Alytaus rajono apylinkės teismą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda

Molienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)

